



Št.: 03-JR-315/2015  
Ljubljana, 21. 8. 2015

**prim. Janez Remškar, dr. med.**  
**generalni direktor Onkološkega inštituta Ljubljana**

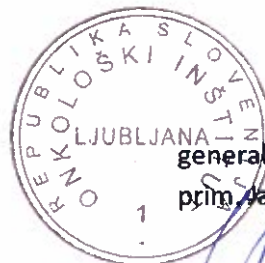
**Svet Onkološkega inštituta Ljubljana**  
**predsednica**  
**ga. Darinka Miklavčič**

Spoštovani,

v prilogi vam pošiljam odgovore na navedbe Sveta OI v sklepu št. 01-138/15-SV z dne 20.7.2015, v katerem so mi očitane »kršitve oziroma nepravilnosti« zaradi katerih »nastajajo ali bi lahko nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti OI.« **V priloženih odgovorih navedene očitke argumentirano v celoti zavračam kot neutemeljene.** Vztrajam, da je pravi razlog za sklic izredne seje posledica moje odločitve, da dr. Breclju zaradi kršitve delovnih obveznosti izročim opozorilo. Dr. Breclj je na dan vročitve opozorila dne 19. junija 2015 tudi napovedal povračilna dejanja. Dejstvo je, da je do pobude za sklic izredne seje za oceno mojega dosedanjega dela prišlo le 7 dni po vročitvi opozorila in le 9 dni po zadnji redni seji Sveta OI 17. junija 2015, ki je potekala mirno in brez očitkov o slabem delu generalnega direktorja.

Poudarjam, da Onkološki inštitut Ljubljana strokovno obvladuje obravnavo bolnikov in kot eden redkih javnih zdravstvenih zavodov posluje finančno pozitivno, kljub izredno zahtevnim okoliščinam, ki jih še dodatno otežuje sanacija vodovoda, ki zahteva veliko dodatnega dela zaposlenih in vodstva OI. Obenem opozarjam, da je dogajanje v zadnjih dveh mesecih, ki gre v smer razrešitve generalnega direktorja, sproženo ne samo brez utemeljenih razlogov, temveč izključno zaradi opravljanja dolžnosti generalnega direktorja (izročitve opozorila delavcu). To pa lahko povzroči veliko škodo v delovanju OI v tem občutljivem obdobju.

S spoštovanjem,



generalni direktor  
prim. Janez Remškar, dr. med.





Št:03-JR-315/2015

Ljubljana, 21. 8. 2015

prim. Janez Remškar, dr. med.  
generalni direktor Onkološkega inštituta Ljubljana

Svet Onkološkega inštituta Ljubljana  
predsednica  
ga. Darinka Miklavčič

**ZADEVA: Odgovor na sklep Sveta OI št. 01-138/15-SV glede dosedanjega dela in vodenja zavoda**

Spoštovani,

v nadaljevanju podajam odgovore k ugotovitvam Sveta, ki so bili oblikovane na seji dne 15.7.2015:

**1. Zavračam očitke o nedoslednem in nepravočasem izvrševanju sklepov zavoda**

- sklep 107/14-8 – odziv na poročilo Komisije za proučitev stališč zaposlenih  
Navedeni sklep Sveta sem realiziral, tako da sem pripravil program ukrepov za izboljšanje razmer, v katerem sem odgovoril na ugotovitve in predloge komisije Sveta za proučitev stališč. Program ukrepov je bil obravnavan na seji 6. maja 2015. O predloženem programu je svet glasoval in s tremi glasovi ZA in štirimi PROTI zavrnil program ukrepov. Predsedujoča je v razpravi povedala, da ta program ukrepov ni dovolj konkreten, zato predlaga, da se dopolni s konkretnimi nalogami in ukrepi. Jasnejše usmeritve Sveta niso bile podane, prav tako na tej seji ni bil določen rok za dopolnitve.  
Na seji 17.6.2015 sem predlagal, da se konkretni ukrepi vključijo v nastajajočo strategijo OI, vendar se člani sveta s tem niso strinjali, ampak so predlagali, da se dopolnjen program pripravi do naslednje seje sveta OI. Naslednje redne seje sveta OI še ni bilo, torej rok za realizacijo še ni potekel.  
Natančnejše vsebinsko pojasnilo je vključeno v odgovor k 7. točki.
- sklep 16/14-2 ter sklep 126/15-9 – priprava Statuta OI  
Na 2. seji je svet sprejel sklep 16/14-2: Člani sveta predlagajo, da GD imenuje strokovno delovno skupino, ki bo pripravila predlog sprememb in dopolnitev internih aktov, ki urejajo upravljanje OI, v cilju boljše notranje koordinacije in boljše interdisciplinarne povezanosti OI.

1



Prvo branje sprememb člani pričakujejo čez 3 mesece (konec aprila). Skladno z navedenim sklepom sem imenoval komisijo, ki jo je vodila Pomočnica za pravno področje ga. Štiblar Kisić. Na 6. seji je bil Svet seznanjen z aktivnostmi pri nadgradnji internih aktov. Iz zapisnika 7. Seje je razvidno, da je Svet prejel osnutek Statuta, vendar se je odločil, da njegove obravnave ne uvrsti na dnevni red, ker je bilo s strani članov Sveta podanih veliko konstruktivnih pripomb. Svet je predlog novega Statuta ponovno obravnaval na 9.seji, kjer je predsednica povedala, da je napredek narejen, saj je dokument v fazi razprave, potrebna pa so dodatna usklajevanja. Statut je dosegel določeno stopnjo, in ker to ni samo interni dokument OI, ampak je dokument ustanovitelja (MZ) je predsednica ocenila, da je potrebno vključiti tudi Svet zavoda, zato je bila imenovana Statutarna komisija.

V zvezi s pripravo Statuta, tudi zaradi očitkov o slabi komunikaciji in zahtev Sveta OI, da so pravni akti pred sprejemom usklajeni z zaposlenimi in sindikalnimi predstavniki, smo pridobili mnenja vodij in sindikalnih predstavnikov, jih obravnavali in usklajevali besedilo statuta, kar je terjalo izjemno veliko časa in truda. V kolikor bi imel možnost, da bi sam pripravil in sprejel nov Statut, bi bila zadeva zaključena že veliko prej. Ne gre prezreti, da je Statutarna komisija v delo prejela že dodobra usklajen predlog Statuta. Na vseh dosedanjih sejah je Svet razumel, da gre za težavno usklajevanje najpomembnejšega pravnega akta OI (kar izhaja tudi iz zapisnikov sej sveta), k sprejemu katerega si lahko le prizadevam in sem tudi ves čas si prizadeval. Ravno zaradi tega je očitek o nedosledni in nepravočasni realizaciji navedenega sklepa neutemeljen. Preseneča me, da mi naveden sklep do sedaj (niti na zadnji redni seji 17.6.2015, ko je bil obravnavan predlog Statuta) ni bil očitán, zdaj pa je naenkrat postal povod za očitke o nepravočasni realizaciji.

- sklep 54/14-5 - priprava Strategije razvoja OI  
Zavračamo očitek o nedosledni in nepravočasni realizaciji sklepa 54/14-5, saj rok za realizacijo (30.9.2015) še ni potekel. Izpostaviti je potrebno, da smo svetu dokument s strategijo OI predložili že decembra 2014, vendar ta ni ustrezal pričakovanjem članov. Šele tedaj so bila s strani sveta dane konkretnejše usmeritve oziroma navodila za pripravo Strategije.
- sklep 121/15-9 – odzivno poročilo na ugotovitve notranje revizije  
Ne drži očitek o nedoslednem in nepravočasnem izvrševanju sklepa 121/15-9, ki se glasi: Glede na ugotovljene pomanjkljivosti pri opravljeni notranji reviziji Svet zavoda prosi, da vodstvo OI poda poročilo o ukrepih za odpravo pomanjkljivosti. Svet ni določil roka za realizacijo navedenega sklepa, zato ne moremo govoriti o nedoslednem in nepravočasnem izvrševanju. Poudariti pa je potrebno, da smo nemudoma pristopili k odpravi ugotovljenih pomanjkljivosti, vendar je bilo glede na kompleksnost zadeve za realizacijo sklepa oziroma pripravo ukrepov za odpravo nepravilnosti potrebnega več časa.
- sklep 55/14-5 – priprava osnutka finančnega načrta  
Na 5. seji Sveta je bilo sprejeto *priporočilo*, da se pri bodočih finančnih načrtih pripravi *osnutek letnega programa dela*, ki bi ga svet obravnaval na delovnem sestanku ob letnem poročilu. Na 7. seji je članica Sveta OI predlagala, da bi bil *predlog Finančnega načrta* narejen predvidoma decembra 2014. Pojasnil sem, da to ne bo mogoče, zato ker do takrat še ne bodo



znana izhodišča MZ za pripravo Finančnega načrta. Predsednica je nato povedala, da ni mišljen finančni del načrta, ampak vsebinski del.

Ob očitnem sklepu je potrebno najprej opozoriti, da je svet sprejel priporočilo, ki si ga člani sveta in vodstvo OI niso enotno razlagali. Program dela OI je neposredno vezan na izhodišča MZ in predvsem na Dogovor z ZZZS. Brez teh dokumentov je plan dela vsebinsko enak realiziranemu delu v preteklem letu, kar je predstavljeno v vsakoletnem poročilu (ob predpostavki nespremenjenega števila kadra, opremljenosti in drugih dejavnikov, ki vplivajo na obseg dela). Navedenega sklepa ni bilo mogoče realizirati, kar sem vseskozi opozarjal. Kot bistveno je potrebno izpostaviti, da je OI v preteklem letu posloval pozitivno; da je bil Finančni načrt 2015 z 44,5 dodatnimi zaposlitvami potrjen tako s strani Sveta OI kot tudi s strani MZ. OI je v rokih pripravil dokumente (poročilo, finančni načrt), ki jih zahteva zakonodaja. Nerealizacija navedenega priporočila Sveta ni vplivala na poslovanje zavoda.

- **sklep 137/15-10 – hitrejša in doslednejša realizacija sprejetih sklepov Sveta OI**  
Ob očitkih o nedoslednem in nepravočasnem izvrševanju sklepov zavoda je potrebno najprej pogledati vsebino sklepov, ki jih sprejema Svet OI. Le ti so velikokrat oblikovani tako, da ni jasno, kaj Svet pričakuje od direktorja. Pogosto tudi ni določen rok za izvedbo. O nedoslednem in nepravočasnem izvrševanju sklepov lahko govorimo le, če so obveznosti jasno določene, prav tako tudi rok za njihovo izvedbo.
- 2. Ni res, da v času svojega mandata nisem dovolj skrbel za obnovo medicinske opreme in aparaturo v skladu z razpoložljivimi amortizacijskimi sredstvi**

Pojasnilo v prilogi.

### **3. DORA**

- **Ne drži trditev o prepočasnem uvajanju programa DORA, prav tako ne drži trditev o pomanjkljivem poročanju Svetu o programu**

Navedeni očitek je v celoti neutemeljen. Z nastopom mojega mandata sem pričel intenzivno delati na tem področju. Poročilo o širitvi programa DORA 2014-2015 je v prilogi, prav tako Strateški načrt Programa DORA 2015-2020, ki je bil pripravljen februarja letos. Poročanje o programu DORA je vključeno v vsakoletno Letno in Polletno poročilo, prav tako je načrt dela programa DORA vključen v vsakoletni Finančni načrt.

- **glede sklepa 138/15-10**

Sklep kot tak je sicer zelo nerazumljiv, saj ni jasno razvidno ali gre za napotek, ugotovitev ali zadolžitev. Iz sklepa je mogoče razumeti, da se na program DORA nanaša le očitek o pomanjkljivi seznanjenosti, medtem ko se preostali del nanaša na finančni načrt. Vendar pa se zdaj ob zapisanih očitkih zdi, da Svet celoten sklep tolmači (razen dela v katerem potrjuje finančni načrt) v smislu pomanjkljivosti pri programu DORA. Sicer pa menim, da v sam finančni načrt izboljšanja organizacije



dela, poročilo o realizaciji zaposlitev, analiza nadurnega dela ter analiza obsega dela po posameznih oddelkih in profilu zaposlenih, ne spada. Finančni načrt je finančna konstrukcija financiranja OI, ki je narejen po predlogi MZ. Finančni načrt je finančni načrt, ne analiza stanja.

Same analize pa se navadno pripravljajo v primeru večjih sprememb, ki močno odstopajo od planiranih in je potrebno za to ugotoviti vzroke, ki niso poznani. V kolikor Svet OI ocenjuje, da je analiza nadurnega dela potrebna, bomo to pripravili, vendar pa bi prosili za natančna navodila kaj želijo. Analiza nadurnega dela po posameznih oddelkih in profilih namreč zahteva izjemno veliko dela, saj morajo posamezne vodje pojasniti kaj natančno se v nadurnem delu dela, nato je treba te podatke zbrati in obdelati. Glede na to, da je nadurno delo obvladljivo in da se zavedamo pomanjkanja kadra, je resnično potrebno premisliti ali je analiza kot taka potrebna in ali je dodana vrednost le te resnično tako velika, da se jo splača narediti, saj bo to pomenilo dodatno obremenitev vseh vodij in upravnih služb, ki bodo podatke analizirale, ob vsem zavedanju in natančni obrazložitvi pomanjkanja kadra, katerega logična posledica je višje število nadur. Poleg tega pa za izplačilom nadur stojijo vodje, ki nadure podpišejo. Nadure mesečno spremljamo na ravni posamezne organizacijske enote. V kolikor pride do večjih odstopanj, je vodja te enote pozvan k natančnejši obrazložitvi zakaj je prišlo do odstopanj in se vsakokrat razišče ali je to odstopanje utemeljeno. Nadure so posledica dejstva, na ta način nadomešča začasno odsotne, katerih nadomeščanja ne moremo zagotoviti, ker tega kadra ni na tržišču ali pa so zamude pri izdaji odločb ali pa zaradi lažje organizacije dela, kjer so zaposleni pripravljani delati za nadure, za OI pa je to tudi ceneje kot zaposlitev za čas nadomeščanja ter zaradi porasta dela, ki pa mu z dodatnim kadrom ne sledimo in ga zato opravljajo zaposleni po svoji redni delovni obveznosti. Finančni načrt je bil potrjen zelo pozno, soglasje smo prejeli šele 16. 6. 2015, zaradi česar je prišlo do zamika pri dodatnih kot tudi nadomestnih zaposlitvah, ki jih tako v celoti pokrivajo zaposleni, zato število nadur iz tega naslova ni padlo kot je bilo planirano. Nikakor pa stanje nadur ni preseženo do mere, ki bi bila alarmantna. Ko bodo realizirane vse dodatne zaposlitve, pa bo to razvidno tudi pri nadurah, ki bodo gotovo nižje, v kolikor seveda ne bo porast dela toliko višja (večje število bolnikov).

Glede načrta izboljšanja organizacije dela ponovno pojasnujem, da bo le ta vključen v strategijo, ki se pripravlja. Pri tem poudarjam še, da gre za specifično situacijo, kjer je treba organizacijo dela prilagajati resursom in ne resurse organizaciji, da se doseže cilj, ki je zagotoviti zdravstveno oskrbo vsem pacientom, ki pa je nedvomno dosežen. Kot je bilo Svetu OI (in tudi MZ) večkrat pojasnjeno, se na OI borimo s pomanjkanjem kadra na vseh področjih. Organizacija dela se ves čas prilagaja dejstvu, da se število bolnikov viša in je ves čas optimalna glede na resurse, ki jih imamo. Že tako podhranjen kader je, zaradi zakonodaje (ZUJF) v določenem obdobju (od začetka leta do potrditve FN), še bolj podhranjen, ker ne smemo nadomeščati odhodov niti zaposliti dodatnega kadra, ki ga potrebujemo in zato je organizacija dela v tem obdobju še toliko bolj prilagojena tej situaciji. Same organizacije dela tako ne moremo prosto oblikovati temveč jo lahko zgolj optimiziramo. Ob vsem tem pa so tukaj še zamude pri izdajanju odločb ZZZS, kamor smo že naslovili dopis, vendar odziva ni bilo. Trenutno je ravno v teku reorganizacija internističnih ambulant, saj se je pojavila potreba po dodatni ambulanti, pred tem je bila v letošnjem letu že izvedena reorganizacija na zdravstveni negi, kjer smo združili manjšo enoto z zdravstveno nego, da ne prihaja do zastojev dela v primeru odsotnosti, v skladu s potrebami delovnega procesa se premešča tudi notranje zaposlene.



V kolikor pa Svet OI ocenjuje oziroma ugotavlja, da je organizacija dela slaba, prosim, da poda natančno pojasnilo zakaj in kje delo ne poteka optimalno. Pavšalnih ugotovitev kot takih ne sprejemam, saj za te, ob vsej preobremenjenosti zaposlenih, ni prostora.

Prav tako prosim za natančno obrazložitev besedila, da vodstvo zavoda pozivate, da se drži zaveze in ne bo povečevalo materialnih stroškov, nadurnega dela in zaposlitev. Vodstvo kot tako se lahko zaveže, da si bo prizadevalo, da ne bo presegalo materialnih stroškov in nadurnega dela kot je bilo določeno v Finančnem načrtu in da bo, v primeru, da se bo izkazalo, da so le ti visoko nad planiranimi ali pod planiranimi, naredilo rebalans Finančnega načrta, v kolikor bo ugotovljeno, da je le ta potreben. Glede kadrov, pa se lahko zavežemo zgolj, da ne bomo presegali dovoljenega števila zaposlenih na dan 31. 12. 2015 oziroma 1. 1. 2016, nikakor pa se ne moremo zavezati, da števila zaposlenih ne bomo povečevali, saj imamo tako s strani Sveta OI kot s strani MZ dovoljenje, da število zaposlenih povečamo.

Rebalans bo pripravljen, v kolikor se bo po sprejemu Splošnega dogovora izkazalo, da je le ta potreben. Vnaprej planirati pripravo rebalansa pa je nesmiselno in povsem nepotrebno.

#### **4. Uvajanje sistema kakovosti poteka nemoteno**

Navedba, da je na OI Ljubljana prišlo do zastoja pri uvajanju sistema kakovosti, ne drži. Nasprotno od odločitve za akreditacijo po standardih JCI potekajo številne aktivnosti za pripravo in uvedbo standardov. OI Ljubljana trenutno sicer še nima sprejetega poslovnika o kakovosti (ki do zdaj niti bil zahtevan, ne s strani zakonodaje, niti s strani sveta), je pa predlog poslovnika že izdelan v skladu z zahtevami akreditacije JCI, na katero se pripravljamo.

Število vpeljanih kliničnih poti v zdravstveni ustanovi določa Splošni dogovor, ki določa, da morajo imeti izvajalci v letu 2014 vpeljanih najmanj štirinajst kliničnih poti, izvajalci ozko specializirane dejavnosti pa tri. Na OI Ljubljana smo imeli konec leta 2014 vpeljanih 17 kliničnih poti, trenutno jih imamo 18 in 3 kliničnih poti v pripravi. S tem presegamo zahteve splošnega dogovora.

Iz zapisnika sestanka komisije za kakovost, iz dne 13.5.2015, ki je bil priložen gradivu na 11. seji je razvidno, da nimamo vzpostavljenega sistematično vodenega nadzora nad varnostnimi vizitami. V zapisniku nismo podali podatka, da v letih 2013 in 2014 ni bila izvedena nobena varnostna vizita. Varnostne vizite tedensko potekajo, po sektorjih v različnih oblikah. Različne oblike dopuščajo tudi priporočila za varnostne vizite iz »Uvajanja in izboljševanja kakovosti v bolnišnicah« (Ministrstvo za zdravje). Do zdaj števila izvedenih varnostnih vizit nismo evidentirali v skupnih poročilih o kakovosti.

#### **5. Nisem ravnal mimo Sveta OI ali v nasprotju s sprejetimi sklepi Sveta OI**

Nisem ravnal v nasprotju s sprejetimi sklepi Sveta o imenovanju predstojnikov, ki so bili sprejeti na 11. seji dne 17.6.2015. Prav nasprotno navedene sklepe sem takoj naslednji dan (18.6.2015) realiziral, s tem da sem odredil Kadrovski službi, da se za imenovane predstojnike pripravijo nove pogodbe o zaposlitvi za 4 letni mandat. Dve novi pogodbi o zaposlitvi (za predstojnika sektorja radioterapije in internistične onkologije) sta bili pripravljene takoj in sem ju tudi podpisal dne

5



18.6.2015. Nova pogodba o zaposlitvi za predstojnika sektorja operativnih strok je bila ob upoštevanju dejstva, da nastopi mandat 12.9.2015 pripravljena kasneje.

Prav tako ni res, da sem z dne 18.6.2015 poslanim elektronskim sporočilom z naslovom »ugotovitve, prošnja« ravnal v nasprotju s sklepom sveta o imenovanju predstojnikov in sklepom o sprejetju osnutka statuta. V elektronskem sporočilu sem MZ zaprosil za mnenje in izrazil svoje stališče glede vezanosti mandata predstojnikov na mandat strokovnega direktorja. Iz zapisane 5. točke ni jasno, v čem naj bi očitano elektronsko sporočilo pomenilo ravnanje v nasprotju s sprejetimi sklepi.

Sprejemanje statuta je dvofazno. V prvi fazi se obravnava osnutek akta. Na podlagi razprave o osnutku se oblikuje predlog akta, o katerem Svet odloča v drugi fazi. Na 11. Seji dne 17.8.2015 je bil predstavljen osnutek Statuta ter sprejet sklep št. 154/15-11, da člani Sveta sprejemajo predlagani osnutek. Iskanje mnenj med prvo in drugo fazo postopka sprejemanja Statuta je pričakovano. V nasprotnem primeru dvofazen postopek ni potreben. Nikakor pa iskanje mnenj tekom nastanka pravnega akta ne pomeni ravnanje v nasprotju s sprejetimi sklepi ali ravnanje mimo Sveta.

**6. Ne drži trditev o nedoslednem in kontradiktornem informiranju članov sveta o poteku sanacije vodovoda na 11. seji Sveta OI**

Člani sveta OI ste bili redno in verodostojno obveščeni o poteku sanacije vodovoda, kar je razvidno tudi iz zapisnikov vseh sej Sveta OI, saj je bila redna točka vsake seje tudi točka Informacije o poteku sanacije vodovodnega omrežja. To drži tudi za pojasnila podana na 11. seji Sveta OI dne 17.6.2015.

Očitek o nedoslednem in kontradiktornem obveščanju ne drži. Gradivo za seje sveta mora biti odposlano članom sveta najkasneje 7 dni pred sklicano sejo. V poročilu, ki je bilo pripravljeno za 11. sejo Sveta OI so zajeti podatki, ki so bili na voljo do vključno 5.6.2015. OI in MZ (g. Štular) sta bila namreč šele dne 9.6.2015 s pismom vodstva nadzornika DRI seznanjena z neizpolnjevanjem pogojev za vstop v oddelke zaradi kakovosti vode v novem vodovodnem omrežju. V tem pismu DRI tudi navaja: *»Pri spremljanju aktivnosti ugotavljamo, da je nastala zamuda pri izvedbi 12 dni.«* V istem pismu 9.6.2015 v nadaljevanju DRI ugotavlja, da se zamuda nanaša na »Klet E2 Posteljna postaja in skladišče lekarne ter E1. Za ta dela še danes nimamo nobenega predloga izvajalca, kdaj naj bi bila narejena in ali bo to vplivalo na končni rok sanacije vodovoda.

Izvajalec je negativne teste kakovosti vode v novem vodovodu povsem nepričakovano prejel 8.6.2015. To je zahtevalo dodatno ukrepanje, katerega rezultat takrat ni bil napovedljiv. Zato je bil s strani nadzora dne 11.6.2015 sklican nujen sestanek, saj, kot že navedeno, izvajalec do tega termina ni zagotovil potrebnih pogojev za dokončanje predhodnih del v sistemu za pripravo pitne vode in zato ni prišlo in ni smelo priti do nadaljevanja del z vstopom v E1, kot je bilo predvideno v terminskem planu. Ni bilo dopustno, da bi izvajalcu ob neustrezni vodi v novem vodovodu predali oddelek E1, ki bi ga izvajalec priključil na vodovod s takrat še neustrezno vodo, katera takrat še ni izpolnjevala mikrobiološke neoporečnosti po veljavnih predpisih, kar je bil po projektu, po terminskem planu in po operativnih dogovorih eden od ključnih pogojev za začetek del v oddelkih. S strani OI je bilo narejeno vse za predajo etaže E1, ki pa ni bila prevzeta, kar pomeni, da se dela niso izvajala skladno s terminskim planom, kljub drugačnim navedbam MZ (priloga 2). MZ sicer navaja, da se je sanacija te





etaže prestavila na kasnejši čas, kar jasno pomeni, da se sanacija ni izvajala v skladu s terminskim planom in je prišlo do spremembe le tega, kar pa je za OI predstavljalo resno težavo, saj je bilo treba takoj spremeniti organizacijo dela. Izvajalec tudi do danes še ni izdelal in predložil v potrditev ažuriranega terminskega plana, kot mu to nalaga pogodba in tudi sklepi koordinacije, zato še ne vemo, kdaj bo izvedel sanacijska dela v E1 in tudi ne, ali bodo vsa dela izvedena v roku, ki je predviden po terminskem planu. V zadnjih dveh mesecih je izvajalec prestavil na še nedoločen kasnejši čas tudi druga dela, ki bi morala biti že izvedena v terminskem planu. Zato je bilo takratno opozorilo svetu o nevarnosti zamude zelo umestno, danes je pa še bolj.

Morebiti se MZ zdi, da opustitev prevzema in začetek sanacijskih del v oddelku E1 s strani izvajalca ne pomeni ustavitve del, za OI pa vsakršna sprememba terminskega plana, pomeni ustavitve del, takojšen problem in hitro reakcijo, saj so stvari zelo kompleksne, kar pa ugotavlja tudi MZ v obvestilu, ko navaja, da je potrebno vsaki spremembi prilagoditi delovni proces in skrb za bolnike. Poleg tega pa ne gre zanemariti pisma izvajalca poslanega na MZ dne 11.6.2015 v katerem jih obvešča o »svojih« pogledih na potek del in sporoča, da je odpovedal začetek del, ki bi jih moral začeti v petek 12.6.2015.

Tudi trditev v obvestilu MZ, da bodo dela »brez posledic za bolnike« ne drži povsem, saj je OI pred tem že začel z pre-naročanjem bolnikov zaradi prilagajanja obnovitvenim delom.

Poleg tega pa je v obvestilu MZ več nasprotujočih si trditev kot na primer trditev, da dela potekajo po usklajenem terminskem planu, nato pa navajajo, da se je sanacija etape E1 prestavila na (opomba OI: še vedno nedoločen) kasnejši čas, torej ne več po usklajenem terminskem planu. Opozarjamo pa tudi na trditev MZ, da je projekt, še posebej zahteven glede same izvedbe del kot tudi rokov v katerih se morajo izvesti posamezne etape. Ali to za etapo E1 ne velja več? Najpomembnejše pa je, da samo MZ z ničemer jasno ne demantira navedb podanih na seji 17. 6. 2015 temveč jih celo potrjuje.

Morda drži navedba MZ, da ta vmesni zastoj še ne ogroža končnega roka izvedbe po terminskem planu v naslednjem letu, vendar pa je dejstvo, da je do zastoja del prišlo in da bi zato izvajalec moral nujno že pred časom, v razumnem roku po izpadu E1, ažurirati terminski plan ter ga uskladiti z OIL ter z ostalimi vključenimi v projekt sanacije vodovoda OIL. Izvajalec kljub določilom pogodbe, zahtevan nadzora in koordinacije že več kot dva meseca le predlaga ažuriranje terminskega plana na kasnejši čas. Do danes OI še ni bil seznanjen kako namerava izvajalec nadoknaditi zamudo. Medtem pa je izvajalec preložil na še nedoločen kasnejši čas tudi nekatera druga dela, ki bi morala biti že izvedene v zadnjih dveh mesecih, pa niso bila izvedena.

Informacija o morebitni zamenjavi izvajalca je prišla do mene s strani g. Štularja, ki je omenil, da »če ne bo šlo drugače, bo treba zamenjati izvajalca«, torej če se bo nadaljevalo težavno koordiniranje del po pogodbi s tem izvajalcem. Z vstopom DRI so se nekatere stvari nekoliko uredile, vendar koordiniranje del s tem izvajalcem ostaja težavno.

Svet zavoda bi lahko več prispeval k uspešnejšemu poteku del in organizaciji že s tem, če bi se podrobneje pozanimal o težavah, s katerimi se srečuje OI, MZ in nadzor, ko se trudijo, da bi s tem izvajalcem projekt sanacije vodovoda, kolikor je možno, uspešno izpeljali. Prerekanje o tem, ali je svet



korektno obveščen ali ne v zvezi z izpadom E1 je samo nepotrebno dodatno obremenjevanje vodstva OIL in nič prispeva k bolj tekočemu in učinkovitemu izvajanju projekta.

## 7. Reševanje notranjih konfliktov

Gre za pavšalne obtožbe, predvsem pa ni jasno kaj se mi očita – nesposobnost reševanja notranjih konfliktov ali po mnenju sveta neustrezno pripravljen program ukrepov in aktivnosti za izboljšanje razmer na OI (v nadaljevanju program ukrepov). Niti iz poročila komisije kot tudi ne iz zapisnikov sej sveta ni jasno razvidno, kateri notranji konflikti niso bili razrešeni, kljub priporočilu in zadolžitvi sveta. Kot je razvidno iz Programa ukrepov, ki sem ga pripravil in predložil Svetu OI na 10. Seji, so bile vse točke zahtev iz poročila komisije, že realizirane. Prav tako ni bilo pojasnjeno, zakaj je pripravljen program ukrepov neustrezen.

Konkretno glede ugotovitev in predlogov komisije Sveta OI za proučitev stališč zaposlenih:

AD1) ugotovitveni sklep;

AD2) upošteval navodila Sveta OI in v medijih v zvezi s sevalno zakonodajo nisem več razpravljaj;

AD3) komunikacija sindikalnih predstavnikov z vodstvom se je izboljšala in se z njimi na skupnih sestankih usklajuje vse spremembe, ki posegajo v delovnopравни položaj zaposlenih, kar je potrdil tudi predstavnik sindikata na seji Sveta OI;

AD4) V zvezi z nezadovoljstvom zaposlenih z odkrivanjem napak pri novogradnji in nabavi operacijskih miz so bile ustreznim institucijam posredovane zahteve za pojasnila. Odgovorov nismo prejeli. Na samo delovanje drugih institucij pa generalni direktor OI nima vpliva;

AD5) podatki o realizaciji novih kliničnih poti so v vsakoletnem poročilu, prav tako so objavljeni na intranetu

AD6) ugotovitveni sklep;

AD7) konkretni primeri niso bili izpostavljeni;

AD8) dokumentacija poslana na MZ;

AD9) iz poročila sicer ni jasno razvidno, kje naj bile težave v komunikaciji med medicinskimi in nemedicinskimi službami, vendar pa sem sprejel sklep o skupnih sestankih upravnega kolegija in kolegija zdravstvene nege, ki poteka že od aprila 2015, in sicer enkrat mesečno, po potrebi tudi pogosteje. Poleg tega pa od začetka marca 2015 GD in glavna medicinska sestra redno obiskujeta oddelke, z obiski oddelkov pa sem začel tudi sam;

AD10) vsak novo zaposleni je pozvan na interno izobraževanje, v okviru katerega ga seznanimo tudi z organizacijo, delovanjem in upravljanjem OI;

AD11) na to tematiko smo obvestili zaposlene s ponovnim obvestilom o veljavnih Navodilih o stikih z javnostjo na OI, ki ves čas veljajo in so jih zaposleni dolžni spoštovati;

AD12) interdisciplinarnost je na OI močno razvita, saj imamo večina dela poteka v obliki (interdisciplinarnih) timov, poleg tega pa se je pričelo z interdisciplinarnostjo tudi na drugih segmentih, kot je to razvidno pod AD9);

AD13) kot je razvidno iz Finančnega načrta, ki je bil prav tako obravnavan na isti seji kot Program ukrepov, je za letošnje leto planirano izobraževanje vodij za izvedbo letnih razgovorov, ki so osnova za dobro komunikacijo in dobre odnose v organizacijskih enotah, in sicer je izobraževanje predvideno v oktobru 2015. V letu 2016, kolikor bodo to dopuščala finančna sredstva, pa bomo izvedli seminarje na temo izboljšanja komunikacije. Jeseni 2015 bo izšla prva številka internega časopisa.



AD14) tudi glede prenove pravnih aktov potekajo aktivnosti, v letu 2015 smo sprejeli oziroma prenovili naslednje interne splošne akte (Pravilnik o ugotavljanju alkoholiziranosti in prisotnosti drugih nedovoljenih psihoaktivnih substanc, Pravilnik o poslovanju s prepovedanimi drogami na OI, Pravila o varovanju dostojanstva delavca na OI). Internih splošnih aktov, ki so vezani na sprejem novega statuta, še ni bilo mogoče realizirati. Za sindikate so bile pogodbe pripravljene in z njimi usklajevane. Sindikati so bili pozvani k podpisu pogodb.

Vse navedeno je bilo svetu že predstavljeno. Priporočila in naloge, ki jih je dal svet za izboljšanje razmer na OI (poročilo komisije, zapisniki sej sveta) so bila upoštevana oziroma so realizirana ali so v postopku realizacije. Glede na to, da sem štel, da so točke realizirane oziroma v postopku realizacije, nisem videl potrebe po pripravi termenskega plana, saj je dejansko že vse potekalo v skladu s priporočili Sveta OI, kar pa je bil navsezadnje cilj, ki je torej dosežen.

Za konec je potrebno opozoriti še na naslednja dejstva:

- da so odnosi na OI nestabilni že dolgo (kar je razvidno tudi iz zapisa Komisije, ki je opozorila pisce anonimnega pisma na dejstvo, da so marsikaj neupravičeno pripisali sedanjemu direktorju);
- da so predstavniki zaposlenih v svetu na 10. seji opozorili, da so slabi odnosi posledica preobremenitev in da ne bo prišlo do izboljšanja, dokler se to ne bo uredilo (10.seja Sveta);
- da je bilo v Finančnem načrtu 2015 potrjenih 44,5 dodatnih zaposlitev.

Ob vsem zapisanem tudi ni moč prezreti dejstva, da več očitkov izvira iz strani enega zaposlenega in se njegovo nezadovoljstvo oziroma nestrinjanje z vodenjem posplošuje na vse zaposlene. Dejansko je glavni razlog nezadovoljstva zaposlenih posledica plačnega sistema in varčevalnih ukrepov v javnem sektorju (anketa zadovoljstva med zaposlenimi), na kar kot direktor nimam vpliva.

## ZA ZAKLJUČEK

Zaključek sklepa sveta ne vzdrži pravne presoje. V točkah od 1. do 7. očitanih ravnanj ni mogoče tolmačiti kot neutemeljenega ne-izvrševanja sklepov Sveta OI, kar je bilo natančno pojasnjeno v odgovoru na vsako posamezno točko. Med očitki ni mogoče razbrati, katerih sklepov naj direktor neutemeljeno ne bi izvrševal. Prav tako ne drži očitek, da sem ravnal v nasprotju s sprejetimi sklepi sveta OI. Iz zapisanega niti ni jasno, s katerimi ravnanji naj bi ravnal v nasprotju s sprejetimi sklepi. Nadalje zavračam navedbe o nepravočasem in nedoslednem izvrševanju sklepov. Izpostavljam pa, da je mogoče očitati nepravočasno in nedosledno izvrševanje sklepov le, če so sklepi oblikovani natančno, tako da je jasno, kaj mora njihov naslovnik storiti in je tudi določen rok za njihovo realizacijo.

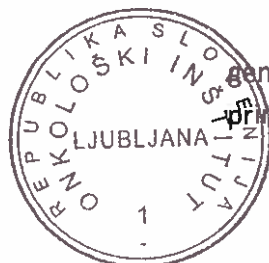
Očitek o nedoslednem opravljanju svojih dolžnosti in funkcij vodenja, zaradi česar nastajajo ali bi lahko nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti OI ni vsebinsko pojasnjen, zato nanj tudi ne morem odgovoriti. Gre za pravni zaključek, za katerega dejanski stan v predhodnem tekstu ni naveden. Ni obrazloženo, kaj Svet OI ocenjuje kot nedosledno opravljanje svojih dolžnosti in funkcij

9



vodenja, katerih dolžnosti in funkcij vodenja in kakšne hujše motnje pri opravljanju dejavnosti nastajajo ali bi lahko nastale.

Opozarjam še, da je Svet OI s soglasnim (vzdržanih ni bilo) sprejetjem sklepa št. 01-138/15-SV ravnal v nasprotju s svojim predhodno sprejetim sklepom, da se bo dr. Breclj pri tej točki vzdržal glasovanja.



generalni direktor

dr. med. Janez Remškar, dr. med.

**Priloga:**

- Pojasnilo z dne 28.7.2015 glede obnove medicinske opreme in aparatur
- Poročilo o širitvi programa DORA 2014-2015
- Strateški načrt Programa DORA 2015-2020



prim. Janez Remškar, dr. med.  
generalni direktor Onkološkega inštituta Ljubljana

Ljubljana, 28.7.2015

**ZADEVA: Pojasnilo glede očitka Sveta OIL glede nezadostne skrbi generalnega direktorja za obnovo medicinske opreme in aparaturn v skladu z razpoložljivimi amortizacijskimi sredstvi**

Spoštovani!

Ugotovitev Sveta OIL na 12. Seji Sveta zavoda z dne 15.7.2015 je bila v točki 2.: «GD v času svojega mandata ni dovolj skrbel za obnovo medicinske opreme in aparaturn v skladu z razpoložljivimi amortizacijskimi sredstvi. Obrazložitev: Svet OI je na svoji 4. Seji opozoril GD in vodstvo, da je potrebno skrbeti za učinkovito porabo amortizacijskih sredstev v letu 2014 in sprejel sklep 39/14-4. Kljub temu je bila poraba amortizacijskih sredstev v letu 2014 neučinkovita. Na to so člani Sveta OI posebej opozorili tudi na 9. Seji Sveta OI, ko je bila ponovno ugotovljeno nedoseganje porabe amortizacijskih sredstev (prepočasen tempo obnove aparaturn).«

**Očitke zavračamo, saj je vodstvo zavoda naredilo vse, kar je bilo v njihovi moči, da bi bile planirane investicije v letu 2014 in nedokončane investicije iz leta 2013 izvedene v najkrajšem možnem času, gospodarno in v skladu z veljavno zakonodajo. Pojasnila so podana v nadaljevanju.**

Na 4. seji Sveta zavoda je bil na podlagi razprave članov sveta glede realizacije oz. ne-realizacije posameznih investicij iz plana za leto 2013 sprejet sklep št. 39/14-4: »Vključi se program organizacijskih ukrepov za učinkovito porabo amortizacijskih sredstev.«

Realizacija sklepa 39/14-4: V gradivu za 5. sejo Sveta zavoda so bila članom sveta predložena navodila »Postopek priprave letnega načrta investicijskih vlaganj v opremo in načrt investicijsko vzdrževalnih del«. Na pobudo predsednice Sveta, je zavod navodila dopolnil in jih predložil Svetu OI na naslednji 6. seji («Navodila za planiranje investicijskih vlaganj in organizacijski ukrepi za učinkovito porabo amortizacijskih sredstev»). Prav tako je bilo pod točko 2. (Realizacija sklepov) predloženo članom sveta Poročilo o realizaciji plana investicij in vzdrževalnih del v letu 2014, iz katerega je razviden status vsake posamezne investicije. S strani zavoda je bilo poročano, da v kolikor ne bo kakšnih večjih zapletov ali zahtevkov za revizije, bi lahko letos realizirali nabavo simulatorja CT za Sektor radioterapije in SPECT/CT naprave za Oddelek nuklearne medicine. Poročano je bilo tudi, da poteka priprava za objavo javnega razpisa za nakup treh mamografskih aparaturn in za javni razpis za nakup obsevalne aparaturne in nadgradnjo planirnega sistema za Electo in PACS sistem.



Ugotovitev Sveta na 6. seji je bila naslednja: Pripravljena so navodila, ki bodo omogočala pregled nad porabo amortizacijskih sredstev. Iz poročila je videti, da v letošnjem letu (2014) javna naročila za enkrat tečejo v redu.

Na 7. seji Sveta OI je zavod članom Sveta predložil Dolgoročni plan investicij nad 50.000 EUR. Po krajši razpravi je Svet sprejel dva sklepa:

Sklep 84/14-7: Člani Sveta OI bodo o petletnem planu ponovno razpravljali, ko bodo imeli osnutek Strategije razvoja in dolgoročnih ciljev OI.

Sklep 85/14-7: V petletnem planu investicij nad 50.000 EUR se opredelijo prioritete.

Na 8. seji Sveta OI je zavod članom sveta predložen Dolgoročni plan investicij nad 50.000 EUR, dopolnjen s prioriteta. Določeno je bilo, da se bo vsako leto sproti naredil pregled, kako in kaj je z uresničevanjem tega dolgoročnega plana, saj postavljene zahteve presegajo razpoložljiva amortizacijska sredstva OI. Obravnava dolgoročnega plana se vključi v strategijo razvoja OI.

Na 9. seji Sveta OI je bil v okviru Letnega poročila za leto 2014 (poglavje 12.2. Poročilo o investicijskih vlaganjih v letu 2014) poročano o posameznih investicijah, ki so bile vključene v Plan investicijskih vlaganj v letu 2014 na način, ko ga je predvidelo Ministrstvo za zdravje.

#### **Dodatno pojasnilo Poročila o investicijskih vlaganjih v letu 2014 (Letno poročilo za leto 2014)**

Očitek, podan na 9. seji sveta O, da je plan investicijskih vlaganj realiziran le v višini 68%, je podan na podlagi obrazca 4. V obrazcu 4. Poročilo o investicijskih vlaganjih 2014 je potrebno poročati podatke le o tistih investicijah, ki so bile v poročanem letu že zaključene (investicije zaključene, računi izdani) oz. v poročanem letu vodene kot »investicije v teku« (izdani računi za del investicije). V tem obrazcu se ne poroča o investicijah, za katere je javni zavod že izvedel večji del aktivnosti za njihovo realizacijo (pripravil investicijsko in projektno dokumentacijo, pridobil morebitno potrebna dovoljenja s strani pristojnih institucij in izvedel javno naročilo), vendar investicij ni zaključil v poročanem letu. Prav tako v poročilo niso vključene tiste investicije, za katere je bilo javno naročilo izvedeno v poročanem letu, vendar je bilo le to zaključno z neizbiro v skladu s prvim odstavkom 80. člena ZJN-2. V skladu s prvim odstavkom 80. člena ZJN-2 naročnik mora po opravljenem pregledu in dopolnitvi oziroma spremembi ponudb v skladu z 78. in 41. členom tega zakona izločiti ponudbe, ki niso popolne. V kolikor so vse prejete ponudbe nepopolne, naročnik ne more oddati javnega naročila in je dolžan izvesti novo javno naročilo v skladu z določbami ZJN-2. V kolikor bi upoštevali tudi vrednosti nedokončanih investicij, bi bil odstotek realizacije plana bistveno višji.

Kot je razvidno iz samega Poročila o investicijskih vlaganjih za leto 2014 je bilo jasno prikazano za vsako investicijo posebej ali je bila realizirana oz. v kateri fazi je realizacija investicije konec januarja 2015 (ob nastanku poročila). Navedeni so bili tudi razlogi, zakaj posamezna investicija ni bila realizirana v letu 2014.

Na 11. seji Sveta OI je bilo v okviru točke 2. Realizacija sklepov podano Poročilo o realizaciji investicij glede na plan 2015. Iz poročila (točka 4.1.) je razvidno, da so bile vse investicije, ki so bile na dan 31.12.2014 v postopku realizacije, ob nastanku poročila (začetek junija 2015) dokončane, razen dveh investicij, za kateri



so bili tudi navedeni razlogi, da investiciji še nista zaključeni (Nadgradnja planirnega sistema Monako, za katero je bilo javno naročilo že izvedeno in pogodba sklenjena do 17.7.2014, prvi del pogodbe izveden v letu 2014, drugi del pogodbe pa bo izveden v letu 2015; Nakup obsevalne aparature z obnovo prostora, za katero smo pripravili investicijsko dokumentacijo do junija 2014, izdelali projektno dokumentacijo za obnovo prostora do julija 2014, izdelali razpisno dokumentacijo in objavili razpis 5. avgusta 2014, na podlagi pregleda in ocene prejetih ponudb, ugotovili, da obe prejeti ponudbi nista popolni in zaključili javno naročilo z neizbiro v začetku decembra 2014 v skladu s prvim odstavkom 80. člena ZJN-2, v začetku leta 2015 smo ponovno izvedli javno naročilo in dne 4.6.2015 sklenili pogodbo z najugodnejšim ponudnikom, predaja prostorov izvajalcu je predvidena 1.9.2015, zaključek investicije je predviden do 1.12.2015.). Kot je razvidno smo za vse investicije v medicinsko opremo z aktivnostmi začeli že pred oz. takoj po potrditvi Finančnega načrta za leto 2014, vendar ker je izvedba investicij v drago medicinsko opremo zahtevna in dolgotrajna, njihova realizacija pa traja več kot 12 mesecev, večjih investicij ni bilo mogoče zaključiti v letu 2014..

#### **Razlogi za odstopanja realizacije od plana za investicije v medicinsko opremo**

Investicije v drago medicinsko opremo so zelo zahtevne, dolgotrajne in njihova uspešna realizacija je odvisna od številnih notranjih in zunanjih dejavnikov. Razloge navajamo v nadaljevanju:

Investicije so kompleksne, saj obsegajo tako pripravo investicijske dokumentacije, tehnične dokumentacije (za aparaturo, obnovo prostora, vzdrževanje, ipd.), izvedbo javnega naročila, izvedbo pogodbe z dobavo opreme, izvedbo del, testiranje in poskusno delovanje opreme, šolanje uporabnikov za delo na tej opremi in primopredajo investicije. Rok izvedbe takšne investicije je praviloma od 10 do 16 mesecev. Letni finančni načrti za tekoča leta so zaradi pozno sprejetih temeljnih izhodišč, ki jih mora naročnik upoštevati pri izdelavi finančnega načrta, sprejeti in potrjeni praviloma v petem mesecu tekočega leta, tako da ostane za izvedbo investicij ca. sedem mesecev v tekočem letu, kar je premalo za izvedbo večjih zahtevnejših investicij, za izvedbo katerih je potrebno izvesti več aktivnosti do njihove primopredaje. Izvedba takšnih investicij (brez možnih dodatnih zapletov pri izvedbi) traja tudi več kot 12 mesecev, zato jih posledično ni mogoče izvesti v tekočem letu.

Za večje bolj zahtevne investicije je potrebno pred samo izvedbo investicije:  
izdelati investicijsko dokumentacijo,  
izdelati projektno dokumentacijo,  
izdelati tehnične specifikacije za predmet javnega naročila (investicije) in  
izbrati dobavitelja oz. izvajalca z javnim razpisom v skladu z veljavno zakonodajo, ki ureja sistem javnega naročanja (za vse investicije v vrednosti 20.000 EUR in več brez DDV za opremo in storitve ter 40.000 EUR in več brez DDV za gradnje).

Za vse naštetih aktivnosti potrebujemo najmanj 7 mesecev brez upoštevanja roka izvedbe pogodbe (za nekatere aktivnosti je določen zakonski rok, ki ga je potrebno upoštevati). V postopku lahko pride do zapletov pri posameznih prej naštetih aktivnostih (npr. možnosti revizije v postopku javnega naročila; vse



prejete ponudbe so nepopolne in jih je naročnik dolžan v skladu z 1. odstavkom 80. člena ZJN-2 izločiti – posledica: javno naročilo ni mogoče oddati po obstoječem javnem naročilu, potrebno je izvesti novo javno naročilo po ZJN-2; obremenitve sodelujočih zaradi njihovih drugih rednih obveznosti, zamude pri izdaji dovoljenj pristojnih institucij in podobno), zato se lahko rok za izvedbo teh aktivnosti podaljša za nekaj mesecev. V letu 2014 sta bili dve investiciji (nakup SPECT/ CT naprave in CT naprave za radioterapijo), pri katerih se je v fazi pregleda in ocene ponudb izkazalo, da so vse prejete ponudbe nepopolne in jih je potrebno v skladu z prvim odstavkom 80. člena ZJN-2 izločiti iz ocenjevanja in javno naročilo zaključiti z neizbiro. Obe javni naročili smo ponovili in izbrali najugodnejšega ponudnika.

Realizacija investicije zahteva angažiranje več ljudi iz različnih enot (uporabniške enote, tehnično vzdrževalne službe, finančne službe, službe javnih naročil, ...). Pri tem se pojavljajo problemi manjših enot s preobremenjenostjo zaposlenih, ki so angažirani pri teh projektih, z osnovnimi delovnimi nalogami ali z drugimi projekti (npr. vodovod, JCI,...).

Pojavljajo se tudi težave v fazi izvedbe pogodb. Kvalitetna izvedba pogodbe je odvisna od angažiranja obeh strani (naročnika in izbranega ponudnika). Tako smo pri realizaciji investicije v nakup SPECT/CT aparature zaradi zamude izvajalca izvajalcu zaračunali pogodbeno kazen v višini 63.409 EUR.

**Dosedanji ukrepi za izboljšave:**

Dne 11.7.2014 so bila sprejeta Navodila za planiranje investicijskih vlaganj in organizacijski ukrepi za učinkovito porabo amortizacijskih sredstev. Navodila upoštevamo.

Na 8. seji sveta OI (17.12.2015) je bil del gradiva Dolgoročni plan investicij nad 50.000 EUR za obdobje 2015 – 2019, ki pa ni bil obravnavan. Sprejetje dolgoročnega plana investicij za večje investicije za obdobje naslednjih petih let, bi naročniku in posameznih organizacijskim enotam, ki sodelujejo pri posameznih aktivnostih za izvedbo investicije, omogočilo, da bi določene aktivnosti, ki so potrebne za izvedbo posamezne investicije, realno planirali in izvedli že v letu pred letom izvedbe investicije oz. pogodbe. Le tako bi bili postavljeni predpogoji za pravočasno izvedbo investicij.

Pri vsakem letnem poročilu in medletnih poročilih Svetu OI poročamo o stanju pri realizaciji posameznih investicij.

Realizacija plana investicijskih vlaganj v tekočem letu 2015: v roku nekaj dni po sprejetju finančnega načrta za leto 2015 (plan sprejet na seji Sveta OI dne 6.5.2015) smo vsem vodjem organizacijskih enot, za katere so bile v finančnem načrtu za tekoče leto potrjene investicije nad vrednostjo 20.000 EUR poslali sporočilo, da bo potrebno za te investicije izvesti javno naročilo in naj tehnične zahteve pripravijo čim prej, da lahko javno naročilo izvedemo. Tehnične zahteve smo prejeli za naslednje investicije: nakup RTG aparata (javno naročilo v izvedbi, priprava razpisne dokumentacije), ureditev direktorata (javno naročilo v izvedbi, zaključna faza), nadgradnja sistema Eclipse in nakup licence delta shift (javno naročilo izvedeno, pogodba v izvedbi), nadgradnja sistema za načrtovanje stereotaktične radioterapije (javno naročilo v izvedbi, zaključna faza). Konec julija smo prejeli





tehnične zahteve še za: aparat za avtomatsko barvanje imunohistokemije, analizator za urinski sediment in analizator za osnovno urinsko analizo ter za zamenjavo strešne kritine na stavbi B). Za ostale investicije v vrednosti 20.000 EUR ali več brez DDV poteka priprava tehničnih specifikacij s strani vodij organizacijskih enot oz. oseb, ki so jih le te pooblastile.

Za dve največji investiciji v letu 2015 (nakup dveh MR aparatov s pripravo prostorov in za ureditev centralne priprave citostatikov v lekarni) smo takoj začeli s pripravo investicijske in projektne dokumentacije. Trenutno stanje pri obeh investicijah: investicijska dokumentacija in projektna dokumentacija sta izdelani. Tehnične zahteve za obe investiciji so v pripravi. Čeprav smo že v samem finančnem načrtu za 2015 predvideli, da bosta obe investiciji zaključeni v letu 2016, trenutno aktivnosti potekajo po terminskem planu.

Upoštevanje načela gospodarnosti: v predmet javnega naročila za nakup določene opreme se vključi tudi garancijsko in pogarancijsko vzdrževanje te opreme, šolanje uporabnikov, inštalacija opreme in nakup morebitnih ekskluzivnih potrošnih materialov, ki so potrebni za delo s to opremo. V merilu za izbor najugodnejše ponudbe se upoštevajo vsi zgoraj navedeni stroški.

Nujna javna naročila za nadomestilo obstoječe opreme iz razlogov, ki jih ni bilo mogoče v naprej predvideti (npr. v primeru večje neplanirane okvare opreme ali podobno), izvajamo prioritarno. V ta namen je vsako leto v planu predvideno 250.000 EUR za te namene. V letu 2014 je bilo potrebno nadomestiti infuzijske črpalke, ki jih je proizvajalec iz razloga varnosti, umaknil iz uporabe. Vsako leto se tekoče nadomešča tudi drobno medicinsko, laboratorijsko in splošno opremo, katere popravilo glede na njeno starost ni več ekonomično.

### **Redno vzdrževanje medicinske in druge opreme**

Za vso dražjo medicinsko opremo in drugo ključno opremo, ki je vitalnega pomena za delovanje inštituta, imamo sklenjene vzdrževalne pogodbe s pooblaščenimi servisi oziroma samimi proizvajalci opreme. Pogodbe so sklenjene na podlagi predhodno izvedenih javnih naročil (praviloma za obdobje 4 let). Upošteva se zahteve uporabnikov opreme tako glede obsega servisnih storitev, odzivnih časov in drugih tehničnih zahtev (pogodbene kazni v primeru nedelovanja opreme nad določenim časovnim obdobjem, nadomestna oprema za čas popravila in podobno). V letu 2014 s strani internih skrbnikov vzdrževalnih pogodb nismo prejeli zahteve za uveljavljanje pogodbene kazni po posameznih vzdrževalnih pogodbah. Zaradi česar sklepamo, da so izvajalci svoje delo korektno opravili v skladu s pogodbami in da zaradi tega ni bilo večjih prekinitev delovanja vzdrževane opreme.

Pri pooblaščenih inštitucijah se naroča redno periodično preverjanje delovanja določene medicinske opreme v skladu z veljavno zakonodajo.

Izjava se redno kalibriranje opreme, ki te kalibracije potrebuje.



### **Poraba neporabljenih amortizacijskih sredstev iz prejšnjih obdobj**

Vsa neporabljena amortizacijska sredstva so/ bodo namensko porabljena za investicije, katere so bile v prejšnjem obdobju planirane in niso bile v letu 2014 dokončane. Te investicije so navedene v Poročilu o realizaciji investicij glede na plan 2015 (gradivo za 11. sejo Sveta OI). Večina investicij je že dokončanih.