



Delo Revije d.d.

Revija Jana

urednica Melita Berzelak

Dunajska 5

1000 Ljubljana

Ljubljana, 3. junij 2011

Zadeva: Popravek

Jana, 31. 5. 2011, V tako nevarni situaciji še nismo bili (novinarka Miša Čermak)

Spoštovani!

v članku z naslovom *V tako nevarni situaciji še nismo bili*, objavljenem 31. maja 2011 v Jani, so v intervjuju z dr. Erikom Brecljem zapisane navedbe, ki niso resnične in ki zahtevajo objavo popravka. Nanje odgovarjamo tako, da bodo informacije, ki jih o delovanju Onkološkega inštituta Ljubljana posredujete javnosti, točne:

-Navedba, da naj bi dr. Breclj 14 milijonov evrov večkrat omenjal in da naj bi vodstvo OI v zvezi s tem na internetni strani OI objavilo, da laže, ne drži. Kaže pa ta stavek na to, kako hitro dr. Breclj obrača informacije. Na spletni strani se je vodstvo dne 5. aprila 2011 odzvalo na navedbe dr. Breclja v oddaji TV klub na POP TV z dne 3. aprila 2011 o tem, da naj bi domnevno na OI lansko leto neznanu kam izginilo 7 milijonov evrov. Revizijsko poročilo Računskega sodišča je OI prejel 20. maja 2011, torej kasneje, in se nanaša na leto 2009. Za pravo interpretacijo revizijskega poročila pa si je treba poročilo v celoti prebrati. Podrobneje si odziv na navedbe v oddaji TV Klub lahko ogledate na tej spletni povezavi:

http://www.onko-i.si/medijsko_sredisce/novice/novica/article/1124/135/index.html?no_cache=1.

- Navedbe, da naj bi bil OI obvod za sredstva ZZZS, da se denar zgublja na čudnih naslov, kjer se ne bi smel, in da se sredstva nenamensko porabljajo, nikakor ne drži. Sredstva za izvajanje zdravstvene dejavnosti zagotavlja ZZZS, OI pa sredstva pridobi tudi iz drugih virov - npr. samoplačniki, storitve za druge javne zavode itd. Vsaka poslovna poročila OI zelo podrobno prikazujejo, kako in za katere namene so bila porabljena sredstva ZZZS in tudi sredstva iz drugih virov. Nedvoumno je, da so bila sredstva porabljena izključno za izvajanje zdravstvene dejavnosti (diagnostika, zdravljenje, rehabilitacija onkoloških bolnikov). Za vsa dodatna sredstva, ki smo jih na OI pridobili v posameznih letih od ZZZS, obstajajo sklepi Zdravstvenega sveta, ki je preveril upravičenost, da se OI dodelijo dodatna sredstva za uvajanje novih načinov zdravljenj. Velja poudariti, da smo boljše zdravstveno oskrbo zagotavljali tudi z izvajanjem varčevalnih ukrepov na vseh področjih.



- Navedba, da je direktorici uspelo znižati ceno nekega citostatika za en odstotek dejanske cene, od zavarovalnice pa je zahtevala sto odstotkov sredstev, ne drži, kaže pa na zlonamernost ter na neznanje in nesposobnost branja podatkov iz poslovnih poročil. Poročilo o porabi sredstev za draga zdravila je bilo podrobno pripravljeno in predstavljeno članom sveta OI. Ti so poročilo prebrali in razumeli ter potrdili poslovno poročilo, prav tako nas je pri našem tolmačenju glede porabe sredstev za draga zdravila podprlo Ministrstvo za zdravje in minister Dorjan Marušič.

- Navedbe, da se okoli inštituta obnavljajo stare stavbe, ne moremo komentirati, saj s stavbami okoli OI nimamo nič. Onkološki inštitut je po dolgih letih vendarle obnovil bolnišnične oddelke v stavbi C, kjer so bile razmere tako za bolnike kot za zaposlene nevzdržne, na kar so opozarjali tudi sami mediji. Prav tako je bila nujna adaptacija stavbe B, ker smo morali zagotoviti nadomestne prostore za selitev laboratorijev iz prostorov v stavbi A, ki jih moramo vrniti Medicinski fakulteti. Stavba B se adaptira tudi za potrebe drugih dejavnosti, saj je 2. faza gradnje OI zelo oddaljena. Prizadevamo si, da bi tiste prostore, ki jih imamo, čim bolj racionalno izrabili in zanje gospodarno skrbeli. Nadaljuje se tudi obnova stavbe C, pri čimer je treba poudariti, da pomemben delež za obnovo stavb B in C predstavljajo evropska sredstva za izvedbo energetske sanacije stavb. Nujno je treba tudi dodati, da so sredstva ZZS namenjena tudi skrbi za obnovo opreme, prostorov itd.. ne le za zdravila in plače.

- Navedba, da ljudje leta čakajo na preiskave in preglede, ne velja za OI - čeprav zaradi kadrovske podhranjenosti včasih naši zaposleni res delujejo na robu vseh zmogljivosti, smo čakalne dobe večinoma uspeli zadržati še v okviru strokovno sprejemljivih. Je pa zanimivo, da je ob prizadevanjih vodstva lansko leto, da bi z reorganizacijo delovnega časa specialističnih ambulant na OI zmanjšalo predvsem dnevno čakanje bolnikov na sprejem in zdravnikom omogočilo več časa za obravnavo in pogovor z bolniki, največ pomislekov imel ravno dr. Breclj. Njegove pomisleke ste zabeležili tudi v vašem časopisu (26. april 2010, članek Smrtno nevarne omejitve pregledov, novinarka Tina Horvat), zaradi česar sta bila oba direktorja OI vabljena na zagovor k ministru za zdravje. Rezultat vsega pa je kljub vsemu dosežen prvotni cilj - to je uveljavljen nov urnik ambulant, ki omogoča hitrejšo in dostojnejšo obravnavo bolnikov na OI.

- Navedba, da je bil dr. Breclj kaznovan z najnižjo oceno, ne drži. Na to temo je bilo prelito že veliko črnih, zato naj zapišemo zgolj na kratko - dr. Breclj je bil takrat ocenjen z oceno povprečno in na oceno se ni nikoli pritožil.

- Navedbe, da naj bi na OI vodovod flikali in da bo obnova stala 5 milijonov evrov, so izmišljotina. Od nastopa v.d. generalne direktorice sem se intenzivno ukvarjala s problemom vodovoda. Osebno sem se angažirala, da nam je usposobljena ustanova priskrbela dokaze, da je vodovodno omrežje OI v katastrofalnem stanju, in naredila sem vse korake, da bi se začel postopek sanacije. Elaborat podjetja IMK dokazuje, da je edina primerna rešitev popolna sanacija vodovodnega omrežja, tako da delne sanacije, o katerih govori dr. Breclj, niso primerne in jih tudi nismo nikoli izvajali. Tudi ocena stroškov sanacije dr. Breclja je absolutno pretirana. Prava ocena bo znana, ko bo narejen projekt sanacije vodovoda.

-Navedba, da sem podpisala prevzem OI, ne drži. Prevzema OI nisem opravila. Dr. Breclj žal kljub večkratnim pojasnilom ne loči med primopredajo opreme in objektov ter podpisom pogodbe o prevzemu v upravljanje, ki pomeni, da je OI pridobljeno premoženje prenesel v poslovne knjige in da bo z njim ravnal kot dober gospodar. Podpis te pogodbe še vedno ohranja odnos investitor (MZ)-izvajalec (SCT), v katerem je investitor tisti, ki lahko zahteva odpravo napak oz. unovčuje bančne garancije za njihovo odpravo. Res pa je, da ima sedanja direktorica



veliko težav zaradi tega, ker primopredaje v preteklosti niso bile opravljene tako, kot bi morale biti.

-Navedbe, da je OI lani naredil strahotno mahinacijo z denarjem za zdravila, ne držijo, razen če prizadevanja za zniževanja cen zdravil razumemo kot mahinacijo. Celotno poslovanje je preverljivo v poslovnih poročilih in poslovni dokumentaciji zavoda. Za dodati k navedbam dr. Breclja o nevarni situaciji je zgolj to, da je nevarnost kvečjemu njegovo širjenje neresnic, ki izhajajo iz nepoznavanja sistema financiranja zdravstvene dejavnosti.

-Navedba, da je urad informacijske pooblaščenke ugotovil, da je bila bolnikova dokumentacija odnesena na ministrstvo, ne drži. Urad informacijskega pooblaščenca je dne 4. 11. 2010 izdal sklep, da se postopek prekine.

Na OI imamo že predolgo časa opravka z lahkotno izrečenimi obtožbami in inkriminacijo posameznikov brez vsakršnih dokazov. Dr. Breclj v tem intervjuju kot že mnogokrat doslej sodi o stvareh, ki jih ne pozna, vendar pa neznanje ne opravičuje tega, da si dovoli obsojati kar vse povprek. Prav tako bi od novinarjev pričakovali bolj korektno pisanje in velja tudi za njih - če že sami ne poznajo dovolj stvari, bi bilo prav, da pred objavo pridejo o vsebini povprašat tudi drugo stran.

Ob koncu ne morem mimo stavka dr. Breclja, da javnosti pove le del tega, kar ve, in da ima podatke z imeni deponirane. Če ima dr. Breclj podatke ali dokaze o kakršnihkoli nepravilnostih ali kaznivih dejanjih, bi jih moral predati organom pregona, ki naj stvari preverijo, ukrepajo in s tem skladno s svojimi pristojnostmi potrdijo ali ovržejo trditve dr. Breclja. In samo na ta način bi mu verjeli, da želi pomagati Onkološkemu inštitutu. Vse ostalo besedičenje brez dokazov in podajanje sodb kar tako, ki se ciklično ponavlja že nekaj let, je neprimerno, žali zaposlene na OI, v bolnikih in javnosti vzbuja neutemeljen strah in nezaupanje v našo hišo in menim, da je skrajni čas, da se to enkrat za vselej konča.

Ana Žličar, univ. dipl. ekon.
generalna direktorica OI