



03-AŽ-241/2011

Ljubljana, 9. september 2011

Delo, d.d.

odgovorna urednica Romana Dobnikar Šeruga

Dunajska 5

1000 Ljubljana

Zadeva: Zahtevek za popravek - odziv Onkološkega inštituta Ljubljana na članka v Delu - *Od ZZZS vsaj 22,5 milijona evrov preveč*, 6. september 2011 (novinarja Anže Voh Boštic, Nejc Gole); *Kanal skozi inštitut*, 7. september 2011 (novinarka Milena Zupanič)

Spoštovani!

V člankih z naslovom *Od ZZZS vsaj 22,5 milijona evrov preveč* (novinarja Anže Voh Boštic, Nejc Gole) in *Kanal skozi inštitut* (novinarka Milena Zupanič), objavljenima 6. oziroma 7. septembra 2011 v Delu, so zapisane številne navedbe, ki niso resnične in ki zahtevajo popravek. Prosimo za objavo naslednjega pojasnila:

Onkološki inštitut Ljubljana je spomladi letos ob zmanjšanju prihodka inštituta v višini 7,6 milijona evrov s strani ZZZS javnosti in medijem posredoval toliko informacij in pojasnil o planiranju in porabi zdravil na Ol ter o samem načinu financiranja dragih bolnišničnih zdravil v Sloveniji, da smo bili po vsem tem nad vsebino zgoraj omenjenih člankov in nivojem novinarskega pisanja časnika Delo milo rečeno zgroženi. Kopica napačnih in zavajajočih podatkov, zlonamernih natolcevanj, nepreverjenih in nedokazanih trditev v člankih, predvsem v komentarju ge. Zupanič (ki se mimogrede na to temo ni pogovarjala z nobeno pristojno osebo na Ol, obenem pa njeni zanesljivi viri zanesljivo dajejo nezanesljive podatke), grdo obtožujejo in blatijo tako ugled inštituta kot sam novinarski poklic, njihova količina pa je tolikšna, da se v posamezne trditve niti ne bomo spuščali, podajamo pa - z namenom korektnega in objektivnega obveščanja javnosti - v nadaljevanju odgovor s širšo sliko.

Že sam naslov prvega članka o tem, da naj bi "Ol od ZZZS dobil vsaj 22,5 milijona preveč", je zavajajoč, številka napačna, kaže pa predvsem na nepoznavanje sistema financiranja zdravstvenih storitev v Sloveniji. Onkološki inštitut ima pregledno evidenco financiranja in porabe dragih bolnišničnih zdravil (DBZ) že vse od leta 1997, ko smo na Ol pričeli z njihovo uporabo, oz. od leta 1998, ko smo za ta zdravila prvič sredstva s strani ZZZS. V tabeli spodaj prikazujemo kronologijo pridobivanja in porabe sredstev za DBZ. Takšno podkrepitev bi želeli videti tudi od avtorjev trditev o preveč prejetih sredstvih. Kumulativno gledano znaša od leta 1997 do 2010 razlika med sredstvi, ki jih je Ol prejel od ZZZS za DBZ, in sredstvi, ki jih je za njih porabil, 3.222.592 evrov. Upoštevajoč revalorizacijo materialnih stroškov, ki jo opravlja ZZZS na osnovi določil dogovora o financiranju, pa še dodatnih 2 milijona evrov, ki so pravzaprav sistemski učinek. Za lažje razumevanje bralcev - ta dodatna razlika je nastala zaradi sistema samega, ki priznava upravičenost zavodom, da dobijo več sredstev zaradi splošne rasti cen v republiki Sloveniji. Valorizacija materialnih stroškov velja za vse izvajalce zdravstvenih storitev.

Ob tem javno pozivamo novinarje Dela in njihove zanesljive informatorje, da prikažejo, kako so dobili podatek o razliki med prejetimi in porabljenimi sredstvi za DBZ v višini 22 milijonov evrov.

Zanimivo bi bilo tudi vedeti, kako ZZZS preverja namenskost in transparentnost porabe dodatnih sredstev pri vseh drugih izvajalcih. Samo od leta 2006 do leta 2010 je bilo za nova zdravila in širitve programov dodeljenih vsaj 147 milijonov evrov, v katera niso vključena sredstva OI.

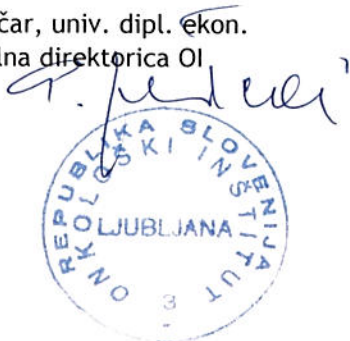
Hkrati s podatki o pridobljenih finančnih sredstvih so v tabeli prikazani tudi dejanski stroški za zdravila, za katera smo pridobili sredstva od ZZZS. Vključevanje novih zdravil v financiranje je potekalo z določenim časovnim zamikom. Iz spodnje tabele je razvidna razlika med pridobljenimi in porabljenimi sredstvi za DBZ. Ta smo, mimogrede, vseskozi zagotavljali vsem bolnikom, ki so jih potrebovali in zato je do vključno leta 2007 OI za DBZ porabil 8.262.648 evrov več, kot jih je za ta namen dobil od ZZZS. V obdobju 2008-2010 pa je v resnici prišlo do obrnjene slike, ki pa je na OI nismo nikoli zanikali; nasprotno, vsaj lani smo na spremenjene razmere na trgu zdravil nekajkrat opozorili tudi ZZZS, vendar odziva ni bilo. Kot smo že večkrat pojasnili, je takšna razlika od 2008 naprej začela nastajati zato, ker so cene zdravil začele postopno padati zaradi vstopanja generikov na trg zdravil, delno pa tudi zaradi pogajanj OI s farmacevtskimi družbami v okviru postopkov javnih naročil. Do takrat pa je OI vrsto let od ZZZS dobival bistveno manj sredstev za draga bolnišnična zdravila, kot smo jih porabili. Za zagotavljanje dodatnih sredstev za ta zdravila pa je OI moral potisniti na stran marsikatero drugo dejavnost.

Prav tako so povsem napačni izrazi obeh novinarjev o tem, da naj bi "OI zaračunaval previsoke cene zdravil" ali da "so na OI prikazovali višje cene", kar zopet kaže ne izjemno slabo poznavanje sistema financiranja zdravstva v Sloveniji. Ne OI ne noben drug izvajalec v zdravstvu nič ne zaračunava (razen preiskav z MR in CT), saj v našem zdravstvenem sistemu ni plačevanja opravljenih storitev po dejanskih cenah. Prav tako ne OI ne katerikoli drug izvajalec ne planira cen zdravil, ampak zavodu poroča o porabi zdravil po dejanskih cenah. Prijave za financiranje DBZ pa smo v preteklih letih oddajali po takrat veljavnih cenah. Namenskost porabe je preverljiva skozi transparentno poslovanje, ki ga lahko prek jasnih in celovitih podatkov inštituta preveri vsak, za razliko od netransparentnega financiranja zdravstvenega sistema. Ob vseh očitkih o nenamenskosti porabe sredstev OI bi dodali samo to, da smo dokazljivo tudi to kumulativno razliko med prejetimi in porabljenimi sredstvi za DBZ porabili za bolnike. Bi si pa močno želeli takšno namenskost videti tudi na drugih področjih zdravstvenega sistema. Obenem je povsem deplasirano izpostavljanje Onkološkega inštituta na tak način - za vse bolnišnice velja enak, neustrezen način financiranja storitev.

Izrazito pa v oči bode škandalozno namigovanje ge. Zupanič na to, da je za letošnji primanjkljaj ZZZS kriv Onkološki inštitut, ki naj bi bil posledično kriv tudi za zmanjšanje proračunov drugih bolnišnic in za okrnjeno oskrbo slovenskih bolnikov. O absurdnosti te primerjave je res nesmiselno razpravljati, sprašujemo pa se, komu v korist gredo takšne zlonamerne trditve in vnaprejšnje določanje zunanjih krivcev za napovedano letošnjo izgubo ZZZS?

In če za konec parafriziramo go. Zupanič - na OI se sprašujemo tudi o namenu obeh prispevkov v Delu, saj je očitno, da so podatki v njih zelo napačni. Menda ne samo iz nevednosti?

Ana Žličar, univ. dipl. ekon.
generalna direktorica OI



KRONOLOGIJA PRIDOBIVANJA IN PORABE SREDSTEV ZA T.I. DRAGA BOLNIŠNIČNA ZDRAVILA

Leto	vključeno v finančni načrt OI - nominalno letno EUR	vključeno v finančni načrt OI nominalno kumulativno EUR	Dejanska poraba EUR na OI po letih EUR	Razlika plačano - porabljeno EUR
1997	0	0	258.051	-258.051
1998	362.579	362.579	396.567	-33.988
1999	397.596	760.175	547.467	212.708
2000	0	760.175	931.316	-171.141
2001	877.927	1.638.102	1.684.841	-46.739
2002	306.960	1.945.062	2.559.007	-613.945
2003	134.121	2.079.183	3.914.602	-1.835.419
2004	1.669.170	3.748.353	5.116.971	-1.368.618
2005	4.600.789	8.349.142	8.147.519	201.623
2006	3.062.649	11.411.791	14.031.755	-2.619.964
2007	4.749.346	16.161.137	17.890.251	-1.729.114
2008	5.093.126	21.254.263	16.879.808	4.374.455
2009	3.363.385	24.617.648	21.097.128	3.520.520
2010	2.055.395	26.673.043	23.082.778	3.590.265
skupaj 1997 - 2010	26.673.043			3.222.592
Sredstva za inovativna zdravila po letni valorizaciji ZZZS		28.664.901		
Razlika zaradi valorizacije - sistemski činek		1.991.858		